IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 23)**

z dnia 9 lutego 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 23)

9 lutego 2022 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1515 i 1845).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Kanthak** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Moskała** przedstawiciel Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie naszej komisji kodyfikacyjnej. Witam serdecznie państwa posłów i zaproszonych gości. Pozwolę sobie szczególnie miło powitać przedstawicieli Ministerstwa Aktywów Państwowych – pana ministra Jana Kanthaka i pana Filipa Ostrowskiego – dyrektora Biura do Spraw Reformy Nadzoru Właścicielskiego. Witam również przedstawicieli Ministerstwa Finansów na czele z panem podsekretarzem stanu Janem Sarnowskim oraz panią Beatą Karbownik – zastępcą dyrektora w Departamencie Podatków Dochodowych i panią Iwoną Kocembą – radcą w Departamencie Podatków Dochodowych. Witam też pozostałe osoby. Wydaje mi się, że wyszczególniłem najważniejszych gości z listy. Witam także pana doktora Piotra Moskałę – czynnego uczestnika, przedstawiciela Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji.

Szanowni państwo, informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez Marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku – za, przeciw lub wstrzymuję się – w celu potwierdzenia obecności. Posłowie obecni na sali oczywiście głosują w formie klasycznej. Głosowanie odbędzie się dualnie, również w formie zdalnej.

Druki nr 1515 i 1845 – czy jest wola udziału w ogólnej dyskusji? Nie słyszę zgłoszeń.

Pozwalam sobie przejść do najdalej idących wniosków, czyli złożonych przez Koalicję Obywatelską i Klub Poselski Polska 2050 o odrzucenie projektu ustawy. Czy obecni przedstawiciele klubów chcieliby zabrać udział w dyskusji, aby wzmocnić swoje stanowisko? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. Mogliśmy zajrzeć do poprawek, które zostały złożone do tego projektu. Zapewne państwo pamiętają, że przy Kodeksie postępowania cywilnego też mieliśmy taką sytuację, jak nam się dziś powtarza – dołożenia do worka wszystkiego, co tylko się większości sejmowej przypomni. Proszę państwa, mówię o tym nie bez powodu. Pomijam już kwestię, że nie było trzech

czytań dla tych poprawek. Są tu poprawki dotyczące ustaw w ramach Polskiego Ładu. One pokazują jak nieprzygotowany był to projekt. Są m.in. poprawki dotyczące Krajowego Zasobu Nieruchomości, dotyczące rozwoju mieszkalnictwa, które łączą się z ustawami dotyczącymi Polskiego Ładu. To pokazuje jak pisanie projektu ustawy tylko po to, aby się pochwalić, że jest projekt ustawy i powiedzieć z mównicy, że jest świetny kończy się tak jak z ustawami o Polskim Ładzie. Pamiętają państwo, że co ulica mogliśmy czytać jak świetnie Polski Ład rozwiąże wiele dylematów. Skoro miał rozwiązać, to należało przygotować dobrą ustawę. Ustawa nie została dobrze przygotowana – pierwsza, druga, dziesiąta. Dziś mamy takie właśnie poprawki. Mało tego. Jeśli myślicie, że wrzucicie te poprawki tu i je uchwalicie, to one będą zgodne z prawem, to błąd. Strona, która będzie niezadowolona z jakiegokolwiek rozstrzygnięcia podniesie państwu zarzut, że te poprawki i zmiany zostały uchwalone niezgodnie z prawem, co oznacza, że są nieważne z mocy prawa. Będzie tego można dowieść przy każdym postępowaniu, w którym będzie strona niezadowolona z rozstrzygnięcia. Takie są skutki.

Jeśli państwu się wydaje, że macie większość sejmową i możecie zrobić co chcecie, to prawda. Możecie wszystko przegłosować, co chcecie, nawet że dziś mamy lato albo koniec roku, ale to nie zmieni postaci rzeczy, że naruszając prawo powodujecie w przyszłości konsekwencje. Zamiast służyć obywatelom w odniesieniu do tych przepisów, one mogą przynieść negatywne konsekwencje. W związku z tym należałoby wycofać się z tych poprawek i złożyć projekt ustawy, przeprowadzając je nawet państwa szybkim trybem. W związku z tym, że są potrzebne, macie możliwość ich przegłosowania, ale nie w tym projekcie ustawy.

To samo dotyczy Kodeksu spółek handlowych. Proszę państwa, nie chwalcie tego, co na pochwałę nie zasługuje. W związku z tym, że zmienia się życie Kodeks spółek handlowych też wymaga zmian, ale róbcie to mądrze, abyśmy za chwilę nie mieli problemu z potrzebą wrzucania do innego projektu zmian dotyczących Kodeksu spółek handlowych. Nikt nie powie „o, przegrali”. Bardziej zasłużą państwo na stwierdzenie: „uznali, że jednak ten projekt wymaga poprawy”. Czasami zrobienie kroku do tyłu jest mądrzejsze niż pchanie się na ścianę.

Jeszcze jedno, panie ministrze. To, że ktoś uczestniczy w pracach Komisji nie oznacza, że musi w niej być do końca. Prace w tej Komisji mogą iść w takim kierunku, że uczestniczący wcześniej nie zgadza się z kierunkiem zmian, które forsuje Komisja. To *à propos* wczorajszej pana wypowiedzi dotyczącej jednego z profesorów. To nie jest argument dla wskazywania wartości projektu ustawy. Takie personalne wycieczki nie zmienią wartości projektu ani na plus, ani na minus. W związku z tym ta formuła wypowiedzi z ramienia ministerstwa naprawdę nie przystoi. Dobrze by było, aby dziś przemyśleli państwo, patrząc na to jaka jest skala negatywnej oceny, nie tylko z opozycji, ale przede wszystkim ze strony przedsiębiorców, praktyków, prawników, którzy mają do czynienia na co dzień z Kodeksem spółek handlowych. Mówią oni o tym, że to niesie za sobą więcej zagrożeń niż pożytku.

Z tego powodu popieramy wniosek o odrzucenie projektu ustawy, licząc na to, że państwo zrobią krok do tyłu i popracują, także z nami. Jesteśmy na to otwarci, aby zmienić Kodeks spółek handlowych w taki sposób, aby powiedzieć na końcu „dopracowaliśmy dobry projekt ustawy”. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej za rozważną i dość pogłębioną merytorycznie wypowiedź. Mam rozumieć, że pan poseł także chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę że wiele już zostało powiedziane, ale podtrzymujemy wniosek i prosimy o głosowanie za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy. Szczegółowe powody przestawiliśmy wczoraj, m.in. podczas drugiego czytania w parlamencie. Trudno nie odnieść się do poprawek, które podczas wczorajszego czytania zostały zgłoszone przez Prawo i Sprawiedliwość. Jak na ustawę, która miałaby w sposób zasadniczy zmieniać Kodeks spółek handlowych, jak sam pan przedstawiciel wnioskodawców podkreślał, że w ciągu ostatnich 20 lat nie było takiej

zmiany, to zadziwiające są te poprawki, które zostały zgłoszone. One *de facto* powodują, że ta ustawa jest dokładnie taka sama, jak to, z czym mamy do czynienia do tej pory – to zbiór mniej lub bardziej podobnych do siebie spraw, które tworzą z tego dokumentu jakiś projekt ustawy dotyczący za przeproszeniem mydła i powidła.

Absolutnie, poza konstytucyjnym wymogiem trzech czytań – co chcę jasno podkreślić – przepisy, które zostaną uchwalone mogą zostać obarczone błędem niedopełnienia konstytucyjnego wymogu trzech czytań. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko w tej sprawie – czy wrzucamy w takim trybie poprawki dotyczące choćby ustawy o: Prokuratorii Generalnej, Krajowym Zasobie Nieruchomości, Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości, w wyniku których ludzie chyba mogą stracić pracę, bo tak należy odczytywać poprawkę nr 16, która została zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość, gdzie pracownicy mają być przenoszeni pomiędzy urzędami? W związku z tym ich przyszłość jest niepewna. Pytanie do Biura Legislacyjnego – bardzo bym prosił o odniesienie się do tego wszystkiego, co zostało przedstawione – czy jest to zgodne z zasadami legislacji, czy w ten sposób ktoś nie próbuje unikać obowiązkowego obowiązku trzech czytań? Mam pytanie do rządu – czy rząd popiera tego typu legislację, która urąga nie tylko wszelkim zasadom prawodawstwa, ale też zwykłej ludzkiej przyzwoitości?

Niestety, panie przewodniczący, z uwagi na to, że Komisja rozpoczęła się z opóźnieniem, muszę udać się na kolejne posiedzenie, ale wysłucham tych wszystkich odpowiedzi w formie elektronicznej. Bardzo proszę, zwłaszcza Biuro Legislacyjne, o odniesienie się do tych pytań. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie pośle, za zaakcentowanie stanowiska. Myślę, że w niedługim czasie zostanie ono przedstawione. Odnosząc się do państwa uwag, chciałbym zwrócić uwagę, że system Windows też był wielokrotnie patchowany i osiągnął wreszcie swoją zdolność i funkcję. Po drugie, mamy oczywiście domniemanie konstytucyjności. Wiadomo, że jesteśmy jeszcze w fazie procedowania, ale jeśli ta ustawa zostanie ostatecznie uchwalona, przejdzie przez Senat, to mamy domniemanie konstytucyjności. Mówienie, że ustawa jest już nieważna *ex tunc* nie jest właściwe. Mamy oczywiście możliwość kwestionowania orzeczeń, derogowania ich poprzez Trybunał Konstytucyjny, ale przecież TK orzeka poprzez orzecznictwo *ex nunc*, czyli na przyszłość. Z tego powodu spostrzeżenia tego typu są dziś troszeczkę na wyrost. Uważam i dostrzegam państwa argumentację, dlatego poproszę Biuro Legislacyjne, ale przede wszystkim Ministerstwo Finansów, aby odniosły się do tych ryzyk i stanowisko zapewne zaraz zostanie przedstawione. Ministerstwo Finansów to podmiot, który w kontekście państwa uwag wydaje się najbardziej zainteresowany. Proszę, aby przedstawiło te łączność podmiotową, przedmiotową i funkcjonalność tych przepisów w korelacji do Kodeksu spółek handlowych. Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, użyłem wyrazu „może" w kontekście konstytucyjności. To jest bardzo ważne zastrzeżenie. Ten obowiązek trzech czytań jest oczywisty.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Głos ma pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu – Biuro Legislacyjne. Jest uwaga natury ogólnej – również chcielibyśmy zauważyć, że wszystkim poprawkom, od czwartej w zestawieniu, w których wprowadzamy zmiany w ustawach, które nie były objęte sprawozdaniem Komisji można postawić zarzut wyjścia poza zakres przedłożenia. W konsekwencji jest też pewne ryzyko tego, że można postawić zarzuty ominięcia konstytucyjnej zasady trzech czytań, ale jak pan przewodniczący powiedział, biuro tego nie rozstrzyga, ale jest od tego, aby poinformować o pewnych ryzykach i to właśnie uczyniło.

Skorzystam z udzielonego mi głosu, ponieważ mam jeszcze inną uwagę natury ogólnej, bardziej kwestię prawno-legislacyjną. Ze względu na zakres i charakter dokony-

wanych zmian oraz czas, jakim biuro dysponowało, bo poprawki zostały złożone dzień po dniu, doszło dużo nowych rzeczy niezwiązanych przesadnie mocno z projektem, pogłębiona analiza prawno-legislacyjna nie była możliwa. To zestawienie, które państwo posłowie i Komisja mają przed sobą należy traktować jako materiał porządkujący, ułatwiający pracę na posiedzeniu Komisji, a nie wyczerpujący, mówiący o wzajemnych relacjach czy pokazujący analizę prawną przedstawionych podczas drugiego czytania poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyrażenie stanowiska i tę benedyktyńską pracę, która została wykonana od wczoraj. Szanowni państwo, poproszę też o stanowisko Ministerstwa Finansów, aby oceniło, oszacowało, dokonało estymacji tych wszystkich ryzyk, które zostały wyartykułowane przez dotychczasowych uczestników dyskusji. Dziękuję. Głos ma pan minister Sarnowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiany dotyczące ustaw leżących w kompetencjach Ministerstwa Finansów są zmianami dotyczącymi sytuacji przedsiębiorców, podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, tak więc przedmiotowo pokrywają się z zakresem niniejszego przedłożenia. Co więcej, to zmiany postulowane przez przedsiębiorców, na ich korzyść i co najważniejsze, nikt na nich nie straci. Ewentualne ryzyka konstytucyjności Ministerstwo Finansów ocenia jako całkowicie minimalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję. Nie wybrzmiała podstawowa kwestia. Panie ministrze – czy pan popiera te poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, bo to jest kwintesencja pana stanowiska?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jak najbardziej, popieramy.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, z uwagi na fakt, że poprawki zostały przekazane, myślę, że odczytywanie ich jeszcze raz jest zbyteczne i będzie miało formę barokową. Z tego powodu pozwolę sobie poddać pod głosowanie kwestię wniosków najdalej idących. To warunkuje ewentualne dalsze rozpoznawanie zgłoszonych poprawek. Przechodzimy do głosowania. Jest wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Został on dodatkowo uzasadniony przez przedstawicieli dwóch klubów. Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem najdalej idącym.

Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy, zgodnie z wnioskiem KP KO i KP Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 16 posłów, za 7, przeciw 9, nikt się nie wstrzymał. Wnioski zgłoszone przez partie opozycyjne nie znalazły swojego efektu w głosowaniu, a tym samym nie przyjęliśmy wniosku o odrzucenie projektu ustawy.

Przechodzimy do poprawki pierwszej. Pan mecenas chciałby ewentualnie jeszcze zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, do pierwszej poprawki nie mamy uwag. Będziemy mieli je dalej.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką pierwszą. Przepraszam, nie dostrzegłem zgłoszenia. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję za udzielenie mi głosu. Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, dotyczy ona skreślenia w tym projekcie art. 585. O tym mówiliśmy od samego początku – że ten przepis nie powinien być umieszczony w ustawie. Nie będę już wracała do tłumaczenia – dlaczego.

Wszyscy doskonale w tej Komisji o tym wiedzą. Argumentacja była przedstawiana wielokrotnie. W związku z tym, że nie popieramy całego projektu i uważamy, że jest zły, przy tej poprawce – to właśnie pokazuje, że umiemy rozmawiać – wstrzymamy się od głosowania. Pokazuje to, że jesteśmy otwarci na dyskusję tam, gdzie idzie ona w rozsądnym kierunku, gdzie możliwe jest znalezienie się w pół drogi czy uwzględnienie postulatów. Art. 585 powinien dawno być już z tego projektu wykreślony. Dlatego jako klub Koalicji Obywatelskiej wstrzymamy się w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję za ten wyraz koncyliacyjnej współpracy – oby częściej. Zawsze to dobry prognostyk na przyszłość. Szanowni państwo, przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką pierwszą zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów, za 9, przeciw 2, 4 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Czy jest wola zabrania głosu przez Biuro Legislacyjne? Nie. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką drugą, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za przyjęciem tejże poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 16 posłów, za 9, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki trzeciej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 16 posłów, za 9, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do poprawki czwartej, informuję, że zgodnie z zestawieniem poprawka 17. została wycofana. Czy w tym zakresie będzie wola zabrania głosu przez Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, dziękujemy za tę informację. To istotna informacja, ponieważ mamy tu pewne łączności. Chcielibyśmy zaproponować łączne głosowanie poprawek od czwartej do siódmej i od dziewiątej do szesnastej, skoro siedemnasta została wycofana. Mówię o numeracji z zestawienia. Proponujemy łączne głosowanie poprawek od czwartej do siódmej i od dziewiątej do szesnastej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję za zgłoszenie tej możliwości racjonalizatorskiej, która umożliwi szybsze głosowanie. Czy jest jakiś głos sprzeciwu co do agregacji, blatowania tych poprawek? Nie słyszę.

Przechodzimy do łącznego głosowania nad poprawkami od czwartej do siódmej, zgłoszonymi przez Klub Prawo i Sprawiedliwość…

Legislator Adam Niewęgłowski:

…oraz od dziewiątej do szesnastej, w jednym głosowaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czyli w kumulacji od czwartej do siódmej – musimy to wszystko uwidocznić. Podsumowując propozycję ze strony Biura Legislacyjnego…

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jedno głosowanie i w tym jednym głosowaniu poprawki nr 4–7 i 9–16. To jedno głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Mam nadzieję, że wszystko jest już zrozumiałe i klarowne. Przechodzimy do głosowania nad poprawkami nr 4–7 oraz 9–16. Kto jest za przyjęciem tychże poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 16 posłów, za 9, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. Można powiedzieć, że to taki konstans, cały czas mamy identyczne wyniki głosowań, niemniej jednak wszystkie zagregowane poprawki uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Pozostała nam poprawka nr 8. Proszę bardzo, głos ma pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie mi głosu. Jeśli chodzi o poprawkę ósmą, ingerencja w poprawki po drugim czytaniu jest co do zasady niemożliwa. Taka jest generalnie zasada, od której praktycznie nie ma wyjątków. Mówię „praktycznie", bo chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewne błędy gramatyczno-ortograficzno-językowe. Sejm, mając o tym wiedzę, nie może sobie pozwolić, aby ewentualnie uchwalić takie prawo. W zmianie ósmej w art. 5a jest mowa: „w ustawie z dnia dnia". Oczywiście powinno być jedno „dnia", czyli „w ustawie z dnia". Rozumiem, że byłaby zgoda wnioskodawców na to, aby wykreślić raz te wyrazy „z dnia", aby było to tylko pojedynczo. Ponadto w tej samej poprawce ósmej z zestawienia w ust. 2c, który mówi: „W ust. 2c w pkt 4 na końcu kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu", proponujemy zwrócić uwagę, że w pkt 5 po średniku mowa: „przypadku osób prowadzących podatkową księgę przychodów i rozchodów" – brakuje tu literki „w", czyli „w przypadku osób". Takie jest zdanie biura. To jest literówka. Jeśli byłaby zgoda Komisji i wnioskodawców w drodze adjustacji, wyjątku, dotyczącego tylko kwestii literówek lub absolutnie jasnych językowych lapsusów, które nie powinny znaleźć się w uchwalonej przez Sejm ustawie, biuro dokonałoby takich zmian. Jeśli ta poprawka weszłaby do tekstu w tej formie, zaszłaby taka sytuacja, dlatego proponujemy przed wyrazem „przypadku" dodać „w". To wszystkie zmiany, ale prosilibyśmy o akceptację Komisji dla takiej adjustacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy pana posła Janusza Kowalskiego, który jest przedstawicielem wnioskodawców z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Proszę o ewentualną informację, czy możemy wprowadzić te zmiany.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Absolutnie, jest pełna akceptacja.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czy możemy tego chochlika-sabotażystę, który dokonał takich niesforności usunąć i zaakceptować propozycje ze strony biura?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czy ewentualnie ze strony ministerstwa jednego lub drugiego nie ma głosów sprzeciwu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Nie ma głosu sprzeciwu, to zwykła literówka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pan minister Żalek?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Wprawdzie mikrofon był wytłumiony, ale głos był na tyle donośny, że jest to zrozumiałe. Pani poseł?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Żeby wystąpienie pana posła Kowalskiego nie zabrzmiało jako zgoda całości Komisji, bo tak nie jest, dobrze wiemy, że czasami jeden niewielki wyraz zmienia ustawę. W historii parlamentaryzmu mieliśmy okazję nieraz się o tym przekonać. Tak dodatkowo, proszę państwa, to pokazuje, że nie tylko sam projekt ustawy przygotowaliście niechlujnie, ale nawet te poprawki, które są poprawkami do ustaw niedawno uchwalonych. Są niedopracowane. To obrazuje rzeczywistość tego, jak pracujecie. Wiem, że może być dużo zajęć, pracy, obowiązków, ale to nie zmienia faktu, że mają państwo w ministerstwach sztab ludzi po to, aby te projekty były dobrze przygotowywane. Jeśli w tak niewielkiej liczbie poprawek jest tyle niedopracowanych tematów, to obrazuje, że za chwilę będą państwo te poprawki, które chcecie dziś uchwalić na posiedzeniu Sejmu, wraz z całą ustawą, będziecie po prostu poprawiać. W związku z tym nie jest tak, że wszyscy się na to w pełni zgadzamy. To byłoby zgadzanie się na pracę i pisanie projektów na kolanie, a tak nie wolno nam postępować.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Sądzę, że te cierpkie i smutne słowa dotrą do adresata, czyli Ministerstwa Finansów i zostaną zabrane zarówno do serca, jak i umysłów. Dziękuję. Rozumiem, że jest wola i te korekty redakcyjne, stylistyczne i językowe nie są przedmiotem jakiegoś oporu i w tej sytuacji nie ma głosu sprzeciwu.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 8, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za przyjęciem tejże poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 16 posłów, za 9, przeciw 7, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 8 została zatem przyjęta przez Komisję.

Pozostała kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Mam rozumieć, że pan poseł Janusz Kowalski, który wieńczy swoją dwuletnią misję przy tym projekcie k.s.h., który niedawno został suplementowany pewnymi dodatkami w ramach Polskiego Ładu, tę misję zakończy? Proszę bardzo.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Bardzo serdecznie państwu dziękuję za tę ponad półtoraroczną pracę nad tym projektem. Dziękuję również opozycji, że w tych ostatnich godzinach poziom emocji był zdecydowanie mniejszy i rozmawialiśmy na ten temat merytorycznie. Wierzę, że prawo holdingowe, prawo korporacyjne, prawo grup spółek, które przyjmiemy, będzie z korzyścią dla całej polskiej gospodarki. Wsłuchiwaliśmy się w czasie prac parlamentarnych w głosy polskich przedsiębiorców. Obecny jest pan doktor Moskała, któremu bardzo dziękuję za często bardzo krytyczne uwagi. Mniejszą część z nich uwzględniliśmy. Pokazuje to, że ten projekt jest projektem zbiorowym kilkudziesięciu prawników. Przede wszystkim składam wyrazy uznania dla profesora Andrzeja Szumańskiego – jednego ze współautorów Kodeksu spółek handlowych z 15 września 2000 roku. Jeśli mogę, dziękuję też w tym miejscu panu premierowi Jackowi Sasinowi za możliwość stworzenia takiego innowatorskiego projektu, nad którym z jednej strony urzędnicy, a z drugiej strony przedsiębiorcy, a z trzeciej doktryna, naukowcy i profesorowie mogli pracować. Dobrze, że to się dziś kończy na etapie sejmowym i mam nadzieję, że Senat pochyli się nad tym w sposób merytoryczny i ten projekt wejdzie w życie jak najszybciej. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję za ten epilog, ale jest jeszcze jedna kwestia – czy pan wyraża zgodę być posłem sprawozdawcą?

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Wyczerpaliśmy zatem porządek obrad. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Zamykam obrady. Życzę dobrego dnia.